

Demanda Amazon-Perplexity: El Comercio Agéntico de IA a Juicio

By rankstudio.net Published December 9, 2025 61 min read



Resumen Ejecutivo

Este informe proporciona un análisis exhaustivo del conflicto legal en curso entre **Amazon.com Services LLC** y **Perplexity AI, Inc.** por el nuevo asistente de compras de IA de Perplexity, **Comet**. La demanda, presentada el 4 de noviembre de 2025 ante el Tribunal de Distrito de EE. UU. para el Distrito Norte de California (Caso No. 3:25-cv-09514) (Source: dockets.justia.com), se centra en si la herramienta de navegación agéntica de Perplexity viola los Términos de Servicio (ToS) de Amazon y las leyes estadounidenses sobre fraude informático. Amazon alega que Comet se hace pasar por un usuario humano para realizar pedidos en la plataforma de Amazon sin la debida autorización, **“accediendo encubiertamente a cuentas de clientes”** y violando las prohibiciones explícitas sobre **agentes automatizados** (Source: www.theguardian.com) (Source: finance.yahoo.com). En contraste, Perplexity sostiene que su IA actúa como el *proxy* autorizado del usuario, afirmando que los usuarios tienen derecho a delegar tareas en línea a sus asistentes digitales elegidos (Source: timesofindia.indiatimes.com) (Source: www.digitalcommerce360.com).

La disputa es significativa no solo para las dos empresas involucradas, sino también como un indicador clave para el **“comercio agéntico”** (o *agentic commerce*) – un paradigma emergente en el que agentes de IA autónomos ejecutan tareas complejas en línea (como compras) en nombre de los usuarios (Source: www.mckinsey.com) (Source: www.digitalocean.com). Los analistas de la industria y los expertos legales ven el caso como una prueba de cómo las plataformas de comercio electrónico pueden regular los **agentes de IA** mientras equilibran la elección del consumidor (Source: www.theguardian.com) (Source: terms.law). Amazon enfatiza la necesidad de transparencia y control, advirtiendo que la automatización no revelada puede socavar la experiencia de compra curada que ha construido durante décadas (Source: www.theguardian.com) (Source: www.digitalcommerce360.com). Perplexity, por su parte, argumenta que Amazon está **“bloqueando la elección del usuario con acoso litigioso”**, protegiendo su modelo de negocio basado en publicidad a expensas de la innovación (Source: timesofindia.indiatimes.com) (Source: www.digitalcommerce360.com). El resultado de este caso podría sentar precedentes sobre cómo los sitios web aplican sus políticas contra las herramientas de IA, y si los tribunales consideran la actividad agéntica de la IA como una acción legítima del usuario o como una intrusión informática no autorizada (Source: terms.law).

Los hallazgos y puntos clave de este informe incluyen:

- **Reclamaciones y Contexto Legal:** La demanda de Amazon alega violaciones de sus ToS (que prohíben [“robots”](#) o herramientas de minería de datos) y de los estatutos federales de fraude informático por parte del agente Comet de Perplexity (Source: [www.business-standard.com](#)) (Source: [www.theguardian.com](#)). Amazon enmarca las acciones de Comet como una forma de intrusión (“la intrusión implica código en lugar de una ganzúa” (Source: [www.theguardian.com](#)) y exige medidas cautelares y daños y perjuicios. Perplexity rechaza estas afirmaciones como infundadas, calificando la acción legal de Amazon como una **“táctica de acoso”** que amenaza el futuro de los asistentes de IA (Source: [timesofindia.indiatimes.com](#)) (Source: [terms.law](#)).
- **Antecedentes del Comercio Agéntico:** El conflicto se produce en un cambio industrial más amplio hacia los agentes de compras impulsados por IA. En este modelo de **“comercio agéntico”**, los usuarios delegan flujos de trabajo de compra completos a la IA, liberándolos de la navegación manual (Source: [www.mckinsey.com](#)) (Source: [www.digitalocean.com](#)). Un informe reciente de McKinsey proyecta que hasta 3 a 5 billones de dólares en ingresos minoristas globales para 2030 provendrán de agentes de IA (Source: [www.mckinsey.com](#)). En la práctica, empresas como Amazon, OpenAI, Stripe, Shopify, Visa y Mastercard ya están desarrollando protocolos y servicios (por ejemplo, *Buy For Me* de Amazon, el pago integrado en ChatGPT de OpenAI, el Protocolo de Comercio Agéntico de Stripe, etc.) para facilitar y monetizar las compras agénticas (Source: [www.mckinsey.com](#)) (Source: [www.digitalocean.com](#)). La propia Perplexity introdujo *Buy with Pro* en 2024 para permitir a sus usuarios comprar a través de agentes, y AWS (con la que Perplexity tiene profundos lazos comerciales) ha promocionado intensamente a [Perplexity](#) como socio de IA (Source: [www.mckinsey.com](#)) (Source: [www.business-standard.com](#)).
- **Intereses y Perspectivas de la Industria:** Los defensores de la postura de Amazon argumentan que las plataformas deben hacer cumplir sus reglas para proteger los datos de los usuarios y la integridad de los ecosistemas de compras (y publicidad) personalizados (Source: [www.retaildive.com](#)) (Source: [www.digitalcommerce360.com](#)). Señalan que las aplicaciones de terceros (como los servicios de entrega o reserva de viajes) ya se identifican ante las plataformas y operan bajo acuerdos mutuos (Source: [techcrunch.com](#)) (Source: [www.digitalcommerce360.com](#)). Perplexity y algunos defensores de la IA responden que los usuarios deberían tener la libertad de elegir cualquier asistente de IA para que compre por ellos, siempre que el asistente actúe bajo la autoridad del usuario (Source: [timesofindia.indiatimes.com](#)) (Source: [www.digitalcommerce360.com](#)). El debate aborda cuestiones legales no resueltas (¿Qué se considera “uso autorizado”? ¿Las reglas de los ToS obligan a los agentes de IA que actúan en nombre de los usuarios? ¿Es ilegal disfrazar una identidad de navegador?) (Source: [terms.law](#)) (Source: [www.topnews.in](#)).
- **Reacciones de los Interesados:** Los medios de la industria y los analistas legales destacan una división: Algunos advierten que permitir agentes de IA no revelados conlleva riesgos de abusos (por ejemplo, *hacking* de cuentas, pedidos fraudulentos, pérdida de ingresos publicitarios) (Source: [www.eweek.com](#)) (Source: [www.topnews.in](#)). Otros aplauden la postura de Perplexity por defender la *elección del usuario* contra la monopolización de la plataforma, señalando que Amazon se está asociando simultáneamente con empresas de IA (por ejemplo, su acuerdo de 38.000 millones de dólares con OpenAI a través de AWS) incluso mientras restringe a los agentes independientes (Source: [www.eweek.com](#)) (Source: [www.medianama.com](#)). Se han establecido comparaciones con casos anteriores de plataformas contra usuarios (por ejemplo, Ticketmaster contra bots, editores contra *scrapers*) como precedente para cómo podrían decidir los tribunales (Source: [terms.law](#)) (Source: [techcrunch.com](#)).
- **Implicaciones y Perspectivas:** El resultado del caso puede redefinir las políticas de las plataformas y los derechos del consumidor en la era de la IA. Si Amazon prevalece, las plataformas podrían imponer reglas de bots más estrictas o asociaciones exclusivas con agentes; si Perplexity prevalece, los usuarios podrían presionar por el acceso abierto de los asistentes de IA a los sitios. De cualquier manera, la disputa subraya la necesidad urgente de marcos regulatorios claros que aborden los agentes de IA, la identidad digital y el antimonopolio en el comercio electrónico (Source: [www.topnews.in](#)) (Source: [terms.law](#)). En resumen, este conflicto entre un gigante minorista y un innovador de IA está a punto de influir en el futuro del comercio en línea, la gobernanza de la IA y la autonomía del consumidor de maneras profundas.

1. Introducción y Antecedentes

El Auge de la IA Agéntica en el Comercio Electrónico

En los últimos años, la **inteligencia artificial (IA)** ha comenzado a transformar las compras en línea. Más allá de las simples recomendaciones de productos, las nuevas tecnologías de *IA agéntica* ofrecen asistentes de compra que pueden navegar, comparar e incluso comprar artículos de forma autónoma en nombre de un consumidor. Este paradigma emergente, a menudo denominado **“comercio agéntico”** (*agentic commerce*), prevé flujos de trabajo en los que los usuarios establecen preferencias y restricciones, y los agentes de IA ejecutan tareas de compra de varios pasos de principio a fin (Source: [www.mckinsey.com](#)) (Source: [www.digitalocean.com](#)). McKinsey lo describe como una **“remodelación radical”** de las compras, en la

que la IA "anticipa las necesidades del consumidor, navega por las opciones de compra, negocia ofertas y ejecuta transacciones" con una supervisión humana mínima (Source: www.mckinsey.com). En este modelo, la web se convierte en un viaje fluido e impulsado por la intención, en lugar de una colección de sitios aislados (Source: www.mckinsey.com) (Source: www.digitalocean.com).

El comercio agéntico no es meramente teórico. Los principales actores ya están experimentando con él. Por ejemplo, la propia Amazon ha desarrollado funciones como "Buy For Me" (Comprar por mí) dentro de su aplicación y un asistente de IA llamado *Rufus* para recomendar y realizar pedidos (Source: www.business-standard.com). Google y Stripe han anunciado conjuntamente un **Protocolo de Comercio Agéntico** para permitir pagos integrados en ChatGPT, permitiendo a los usuarios completar compras a través de la conversación (Source: www.mckinsey.com). Shopify está construyendo una infraestructura de compras amigable para agentes, y las redes de pago (Visa, Mastercard, PayPal) están implementando la **tokenización de pagos para agentes** para pagos autónomos (Source: www.digitalocean.com). Las tendencias de consumo también apuntan a una demanda acelerada: una encuesta de McKinsey revela que el **44% de los usuarios** que han probado la búsqueda impulsada por IA ahora la prefieren como su método principal (en comparación con el 31% para la búsqueda tradicional) (Source: www.mckinsey.com). Estas cifras subrayan que a medida que las herramientas de IA se vuelven más capaces, podrían manejar una parte significativa de las transacciones en línea: McKinsey proyecta que **hasta 1 billón de dólares** en ventas minoristas B2C en EE. UU. podrían ser orquestadas por agentes de IA para 2030 (y 3 a 5 billones de dólares a nivel mundial) (Source: www.mckinsey.com).

Sin embargo, este cambio plantea preguntas profundas. ¿Qué derechos tienen los agentes de IA? ¿Cómo deben tratar las plataformas a un agente frente a un usuario humano? ¿Quién es responsable si una IA comete errores o fraude? **El caso Amazon-Perplexity representa uno de los primeros casos de prueba importantes** en estas fronteras legales y políticas, ya que una plataforma colosal de comercio electrónico se enfrenta a una *startup* de IA por el núcleo mismo de las compras agénticas.

Empresas Involucradas: Amazon y Perplexity AI

Empresas Involucradas: Amazon y Perplexity AI

Amazon.com, Inc. es el minorista en línea más grande del mundo y un gigante tecnológico con una vasta infraestructura logística y digital. El negocio principal de Amazon es su mercado de comercio electrónico, que genera enormes ingresos tanto por la venta de productos como por la publicidad. En 2024, las ventas minoristas de Amazon en Norteamérica ascendieron a cientos de miles de millones anuales, y solo su **negocio de publicidad** representó aproximadamente **56.200 millones de dólares** en ingresos (Source: www.forbes.com). Esta economía impulsada por la publicidad depende de que los usuarios interactúen orgánicamente con los sistemas de búsqueda y recomendación de Amazon (a menudo comprando ubicaciones anunciadas o "patrocinadas"). Durante décadas, Amazon ha curado meticulosamente la experiencia de compra en su sitio, incluso prohibiendo el *scraping* automatizado o el acceso de bots. Sus *Condiciones de Uso* prohíben explícitamente "cualquier uso de minería de datos, robots o herramientas similares de recopilación y extracción de datos" a menos que estén autorizados (Source: terms.law) (Source: www.business-standard.com). Amazon también ha desarrollado su propia cartera de IA: además de *Rufus* y *Buy For Me*, invierte fuertemente en servicios web (AWS), asistentes de voz (Alexa) y otras iniciativas de IA. La compañía ahora está caminando en la cuerda floja entre habilitar la innovación en IA (por ejemplo, alojar clientes de IA, asociarse con laboratorios de IA) y proteger su modelo de negocio y la experiencia del usuario.

Perplexity AI, Inc., fundada en 2022, es una *startup* con sede en San Francisco que ofrece herramientas de búsqueda y navegación basadas en IA generativa. El producto estrella de Perplexity es un motor de búsqueda y navegador conversacional, también llamado Perplexity, que permite a los usuarios plantear preguntas a un modelo de lenguaje grande y recibir respuestas con citas sintetizadas. En 2024, Perplexity lanzó **Comet**, un asistente de navegación web impulsado por IA. Comet (a menudo descrito por Perplexity como un "asistente personal de IA" o "agente de usuario") puede aceptar comandos como "Encuétrame el producto X en Amazon y compra el mejor", tras lo cual afirma navegar de forma autónoma a Amazon, comparar opciones y completar la compra utilizando las propias credenciales del usuario (Source: timesofindia.indiatimes.com) (Source: www.digitalcommerce360.com). Perplexity enfatiza que los detalles de inicio de sesión del usuario se almacenan localmente en el dispositivo del usuario (nunca en los servidores de Perplexity) y que sus agentes actúan solo bajo la dirección del usuario (Source: timesofindia.indiatimes.com) (Source: www.digitalcommerce360.com).

Perplexity ha crecido rápidamente; a finales de 2025 está valorada en alrededor de 20.000 millones de dólares (Source: www.theguardian.com) y ha recaudado una financiación sustancial de inversores. La compañía se ha posicionado como una innovadora que aboga por el uso abierto de la información y las herramientas de IA. **En particular, Perplexity ha promovido un "Programa para Editores"** para compensar a los creadores de contenido e incluso ha cerrado acuerdos de licencia (por ejemplo, con Getty Images (Source: techcrunch.com)). Su CEO, Aravind Srinivas, presenta públicamente el conflicto con Amazon como una lucha por los "derechos del usuario" y la "**elección**" en la era de la IA (Source:

timesofindia.indiatimes.com) (Source: www.digitalcommerce360.com). Sin embargo, Perplexity también ha enfrentado controversias: ha sido acusada de *web scraping* sin licencia por Cloudflare y supuestamente ha copiado contenido de noticias en sus respuestas (Source: www.forbes.com): este trasfondo subraya la tensión entre el uso de datos por parte de la IA y las normas de contenido existentes.

Contexto Legal y de Comercio Electrónico

Este conflicto aborda múltiples regímenes legales. Sus afirmaciones centrales involucran (1) el **derecho contractual** – la aplicación de los Términos de Servicio de Amazon (el acuerdo de usuario) – y (2) las **leyes de fraude informático e intrusión informática** – a saber, la Ley federal de Abuso y Fraude Informático (CFAA, por sus siglas en inglés) y sus equivalentes estatales. Según la CFAA, es ilegal "acceder a un ordenador sin autorización" o exceder el acceso autorizado para obtener información (Source: terms.law). Amazon argumenta que al "**disfrazar la actividad automatizada como navegación humana**", el agente Comet de Perplexity está accediendo a la plataforma de Amazon "sin autorización", en violación de estas leyes (Source: www.theguardian.com) (Source: terms.law). La demanda también plantea agravios comerciales: interferencia con la relación con el cliente y los ingresos publicitarios de Amazon, ya que un comprador autónomo de IA podría eludir la personalización y los anuncios nativos de Amazon.

Históricamente, los tribunales han lidiado con problemas similares en otros contextos. Por ejemplo, en *eBay contra Bidder's Edge* (2000), un sitio de subastas demandó a un bot de búsqueda que extraía listados; en *hiQ contra LinkedIn*, los tribunales debatieron si rastrear un sitio web público en contra de los Términos de Servicio constituye un acceso "no autorizado" bajo la CFAA. Más recientemente, los editores han demandado a empresas de IA (OpenAI, Anthropic, Perplexity) por utilizar contenido periodístico/protegido por derechos de autor extraído (*scraped*), alegando violación de los derechos de autor y de las normas de uso de datos. (Source: techcrunch.com). Sin embargo, en el escenario de las compras con agentes, la particularidad es que **el usuario proporciona explícitamente sus credenciales de inicio de sesión a Comet**. Por lo tanto, Perplexity sostiene que su agente no está "hackeando", sino que simplemente actúa como delegado del usuario, una distinción con ramificaciones legales aún no resueltas (Source: terms.law) (Source: timesofindia.indiatimes.com).

Como un enfrentamiento pionero entre una importante plataforma de comercio electrónico y una *startup* de asistentes de IA, este caso plantea preguntas novedosas: ¿Puede un agente de IA ser considerado un "usuario autorizado" si utiliza el inicio de sesión del propietario? ¿No identificarse como agente constituye fraude? ¿Son aplicables las prohibiciones de los Términos de Servicio contra dicha IA? Las respuestas del tribunal podrían dar forma a los contornos de la IA agéntica y el derecho del comercio por internet en los años venideros.

2. Cronología de los Acontecimientos

Comprender la **cronología** de las interacciones entre Amazon y Perplexity aclara cómo se intensificó la disputa:

- **Noviembre de 2024 – Principios de 2025:** Amazon descubrió inicialmente que el navegador de IA de Perplexity estaba automatizando compras en su sitio. Amazon alertó a Perplexity de que dicha actividad violaba sus políticas. Según los informes, **Perplexity "cumplió"** y detuvo temporalmente sus agentes de compra en Amazon después del aviso de Amazon de noviembre de 2024 (Source: www.business-standard.com). (En ese momento, la función de agente inicial de Perplexity era conocida como "*Buy with Pro*" [Comprar con Pro]. Aparentemente, Amazon negoció directamente con Perplexity para pausar la función a la espera de un acuerdo).
- **Primavera–Verano de 2025:** Amazon bloqueó las rutas de acceso conocidas del agente de Perplexity y le pidió a Perplexity que dejara de usar el sitio de Amazon. Perplexity rediseñó su agente (ahora rebautizado como *Comet*) para **"eludir"** las medidas de Amazon (Source: www.business-standard.com). En julio-agosto de 2025, Perplexity comenzó a relanzar la capacidad de compra de Comet. Amazon alega que se observó que los **nuevos registros de Comet de Perplexity iniciaban sesión en cuentas de usuario y realizaban compras mientras se identificaban únicamente como un navegador Google Chrome estándar** (Source: www.business-standard.com) (Source: techcrunch.com). En respuesta, Amazon instituyó bloqueos técnicos, pero Perplexity actualizó Comet nuevamente para evadir las contramedidas de Amazon.
- **Finales de octubre de 2025:** Amazon pasó de las advertencias privadas a una orden oficial de cese y desista (*cease-and-desist*). El 31 de octubre de 2025, el abogado de Amazon (Moez M. Kaba) envió una carta a Perplexity exigiendo que **Perplexity cesara inmediatamente toda actividad de compra de IA no revelada en la plataforma de Amazon** (Source: www.medianama.com). La carta, publicada posteriormente, acusaba a Perplexity de "intru[dirse] encubiertamente en los sitios web de comercio electrónico de Amazon" al enmascarar el tráfico automatizado (Comet) como humano, en violación de la CFAA y las reglas de Amazon (Source: www.medianama.com) (Source: www.medianama.com). Advirtió que la conducta continuada llevaría a Amazon a buscar recursos legales completos, y pidió repetidamente a Perplexity que "eliminara a Amazon" de la operación de Comet debido a una "experiencia de compra y servicio al cliente significativamente degradada" (Source: www.medianama.com) (Source: www.medianama.com).

- **4 de noviembre de 2025:** Al no haber resolución, Amazon presentó una demanda en un tribunal federal. La denuncia (presentada el 4 de noviembre) refleja en gran medida la narrativa de la orden de cese y desista: sostiene que Comet de Perplexity "accedió encubiertamente a cuentas privadas de clientes de Amazon" y se abstuvo deliberadamente de identificarse como automatizado (Source: www.theguardian.com) (Source: terms.law). Amazon exige tanto medidas cautelares (para impedir que Comet opere en Amazon) como daños monetarios. El nombre del caso es **Amazon.com Services LLC v. Perplexity AI, Inc., No. 3:25-cv-09514** (Source: terms.law) (Source: dockets.justia.com). En particular, Amazon presentó simultáneamente una moción de interdicto preliminar, subrayando la urgencia con la que ve el problema (buscando una orden judicial para detener inmediatamente las acciones impugnadas de Perplexity).
- **Principios de noviembre de 2025 – Actualidad:** La noticia de la demanda se hizo pública a partir del 5 de noviembre de 2025. Amazon emitió declaraciones públicas (a través de comunicados de prensa y su blog) enfatizando la experiencia del cliente y la transparencia (Source: finance.yahoo.com) (Source: www.digitalcommerce360.com). Perplexity también hizo público el conflicto legal: el 4 y 5 de noviembre, Perplexity publicó su blog "**El acoso no es innovación**" ("**Bullying is Not Innovation**"), enmarcando las demandas de Amazon como prepotentes y amenazantes para la libertad del usuario (Source: timesofindia.indiatimes.com) (Source: www.digitalcommerce360.com). La cobertura de prensa y los comentaristas tecnológicos destacaron inmediatamente que el caso es probablemente una de las primeras pruebas judiciales importantes de los límites legales de la *IA agéntica* (Source: www.theguardian.com) (Source: terms.law). Los juicios o presentaciones adicionales tendrán lugar a principios de 2026 (la conferencia inicial de gestión de casos está programada para febrero de 2026 (Source: dockets.justia.com), por lo que, a partir de este informe, la disputa sigue activa y sin resolver en los tribunales.

Esta cronología sustenta la contención legal clave: Amazon afirma que advirtió repetidamente a Perplexity y prohibió explícitamente el comportamiento ("no pueden hacer esto"), pero Perplexity supuestamente persistió utilizando trucos técnicos. Perplexity, mientras tanto, sostiene que la carta de Amazon llegó solo después de que Perplexity había cumplido completamente una vez, y argumenta que su nuevo enfoque no fue ilícito (los usuarios *autorizaron* a Comet a actuar como ellos). Los hechos cronológicos exactos serán examinados por el tribunal, pero los informes disponibles proporcionan estos trazos generales de los acontecimientos.

3. Alegaciones de Amazon

En su demanda y declaraciones públicas, la **posición central de Amazon** es que las acciones de Perplexity violan las reglas explícitas de Amazon y socavan la integridad de su plataforma. Amazon ha afirmado públicamente que el agente Comet de Perplexity estaba **"realizando compras encubiertamente"** en el sitio de Amazon, oculto tras una fachada de navegación normal (Source: www.retaildive.com) (Source: www.business-standard.com). La denuncia alega que Comet inició sesión en cuentas de usuario y, sin autorización, "recuperó detalles de la cuenta y realizó transacciones", todo ello mientras fingía ser un navegador Google Chrome común (Source: www.medianama.com). Amazon enmarca esta conducta como "fraude informático", argumentando que la automatización no revelada de Comet equivale a un acceso no autorizado prohibido por la ley y el contrato.

Los abogados de Amazon describen el comportamiento de Perplexity como una forma de intrusión con software en lugar de herramientas físicas, escribiendo la famosa frase: **"A Perplexity no se le permite ir a donde se le ha dicho expresamente que no puede; que la intrusión de Perplexity involucre código en lugar de una ganzúa no la hace menos ilegal."** (Source: www.theguardian.com). En otras palabras, Amazon trata el problema como si los agentes de Perplexity fueran intrusos digitales. La denuncia enfatiza que los Términos de Servicio (ToS) de Amazon prohíben explícitamente "cualquier uso de minería de datos, robots o herramientas similares de recopilación y extracción de datos" en su sitio minorista (Source: www.business-standard.com). Al ejecutar un agente autónomo como Comet, Amazon alega que Perplexity incumplió flagrantemente esas prohibiciones contractuales.

Alegaciones Específicas: Según los informes publicados, la demanda de Amazon incluye varias afirmaciones específicas contra la operación de Comet:

- **Incumplimiento en la Identificación de la Actividad de Bot:** Amazon afirma que Comet ocultó deliberadamente su naturaleza. La actividad automatizada se disfraza de navegación humana (por ejemplo, mediante el uso de cadenas de agente de usuario comunes de Chrome), en violación de las exigencias de transparencia de Amazon (Source: finance.yahoo.com) (Source: www.medianama.com). La demanda judicial afirma que Perplexity "*configuró a propósito su software Comet AI para no identificar las actividades del agente Comet AI en la Tienda Amazon*" (Source: www.theguardian.com). Este presunto subterfugio desencadena la reclamación de fraude: debido a que Amazon no fue informada de que una IA estaba operando, la compra fue efectivamente no autorizada.
- **Degradación de la Experiencia de Compra:** Amazon alega que el comportamiento de Comet **"degrada significativamente la experiencia de compra y de servicio al cliente"** en el mercado de Amazon (Source: www.business-standard.com) (Source: www.theguardian.com). Por ejemplo, Comet podría no seguir las reglas optimizadas de promoción, las opciones de envío o las recomendaciones personalizadas de Amazon. Amazon señala numerosas formas en que Comet podría ofrecer a los clientes un resultado peor que la interfaz nativa de Amazon (por ejemplo,

precios incorrectos, retrasos o discrepancias en el envío) (Source: www.eweek.com) (Source: www.theguardian.com). Al abstraer el diseño del sitio y la colocación de productos curados por Amazon, Comet interfiere con el ecosistema cuidadosamente diseñado de Amazon. (La declaración pública de Amazon señala que los clientes que usaban Comet estaban efectivamente **“cómodos con un agente de IA que Amazon nunca aceptó y que viola las prohibiciones expresas de los Términos de Servicio (ToS) sobre bots”**) (Source: terms.law).)

- **Riesgos de Seguridad y Privacidad:** Según Amazon, permitir que un agente de IA oculto utilice las credenciales de los clientes introduce vulnerabilidades de seguridad de datos (Source: www.business-standard.com) (Source: www.medianama.com). Amazon argumenta que, a diferencia de un usuario humano confiado, un agente de IA podría manejar mal la información privada o ser engañado para realizar acciones no autorizadas. La carta de cese y desista destaca que las propias políticas de Perplexity reclaman amplios derechos sobre las contraseñas de los usuarios y los datos de pago, pero eximen de responsabilidad (Source: www.medianama.com), creando un riesgo de que un agente de IA pueda hacer un uso indebido de los detalles sensibles de la cuenta. Amazon también sugiere que la ruta de acceso de Comet expone a Amazon a posibles *hacks* y fraudes, lo que requiere el costo de monitorear y bloquear dicha actividad.
- **Violación de Advertencias Repetidas:** Amazon señala que previamente advirtió a Perplexity que detuviera esta actividad. Amazon informa que, a finales de 2024, Perplexity acordó desactivar sus agentes de compra en el sitio; pero ahora la demanda sostiene que Perplexity incumplió ese acuerdo. Específicamente, la demanda señala que después de que Perplexity implementó la solicitud de Amazon, más tarde **“eludió”** los bloqueos de Amazon actualizando Comet, demostrando mala fe (Source: www.business-standard.com) (Source: www.medianama.com). Este patrón de advertencias y percibida rebeldía refuerza la narrativa de Amazon de que *intentó* abordar el problema sin litigios, solo para verse obligado a recurrir a los tribunales.

Las **declaraciones oficiales** de Amazon fuera de los documentos judiciales refuerzan estos puntos. La compañía ha reiterado públicamente que **“las aplicaciones de terceros que ofrecen realizar compras en nombre de los clientes de otras empresas deben operar abiertamente y respetar las decisiones del proveedor de servicios sobre si participar o no”** (Source: www.retaildive.com) (Source: www.digitalcommerce360.com). Amazon utilizó la analogía de las aplicaciones de entrega de alimentos y los servicios de reserva de viajes, que se identifican de forma transparente cuando actúan en nombre de los clientes (Source: techcrunch.com) (Source: www.digitalcommerce360.com). En un comunicado de prensa de un solo párrafo, Amazon enfatizó que permitir que bots no revelados realicen compras socavaría la experiencia positiva del cliente que ha construido minuciosamente (Source: www.digitalcommerce360.com).

El efecto neto de las alegaciones de Amazon es pintar a los agentes Comet de Perplexity como *bots no autorizados* que interfieren activamente con las reglas de la plataforma de Amazon. La teoría del caso de Amazon es que, al ocultar su naturaleza automatizada, estos bots incumplieron el contrato y la ley, robando efectivamente el acceso sin problemas al inventario y a los datos de los clientes de Amazon sin consentimiento. Como lo expresó un portavoz de Amazon, **“Es bastante sencillo”**: cualquier aplicación que realice compras para los clientes debe ser abierta al respecto, o de lo contrario ser bloqueada (Source: techcrunch.com) (Source: www.digitalcommerce360.com).

4. La Defensa y los Contraargumentos de Perplexity

Perplexity AI ha rechazado públicamente las afirmaciones de Amazon en todos los puntos principales, caracterizando la demanda como una “táctica de acoso” anticompetitiva que amenaza la elección y la innovación del consumidor. En una publicación de blog titulada *“El Acoso No es Innovación”*, Perplexity presenta el conflicto como una lucha más amplia por la autonomía del usuario en la era digital (Source: timesofindia.indiatimes.com) (Source: www.digitalcommerce360.com). El mensaje y las declaraciones de la compañía enfatizan tres argumentos principales:

- **Distinción entre Agente de Usuario y Bot:** Perplexity afirma que Comet no es en absoluto un “robot no autorizado” prohibido, sino más bien un **“agente de usuario”** que opera con los permisos exactos del titular de la cuenta humana (Source: www.medianama.com) (Source: timesofindia.indiatimes.com). Dado que los clientes introducen explícitamente sus propias credenciales de Amazon en Comet, Perplexity argumenta que la IA está haciendo exactamente lo que el usuario autorizó, como un comprador personal que actúa como apoderado, no como un intruso. El CEO Aravind Srinivas compara el software con herramientas o empleados: así como un usuario puede contratar a un asistente humano para que compre por él, un usuario debería poder emplear un asistente de IA (Source: timesofindia.indiatimes.com) (Source: www.medianama.com). Desde la perspectiva de Perplexity, exigir que el agente se etiquete por separado del usuario es similar a decir que un destornillador debe identificarse antes de ser utilizado. Como afirma Perplexity: *“Un agente de usuario tiene exactamente los mismos permisos que usted, funciona solo a su solicitud específica y actúa únicamente en su nombre”* (Source: timesofindia.indiatimes.com). En resumen, Perplexity sostiene que la cuenta de Amazon es un activo del usuario, y Comet es simplemente el usuario ejerciendo sus propios derechos de acceso.
- **Reclamación de Transparencia:** De manera relacionada, Perplexity cuestiona la afirmación de Amazon de que Comet estaba oculto. La startup señala que *cada solicitud web que Comet realiza a Amazon lleva las credenciales de inicio de sesión del cliente*, por lo que el sitio sabe qué cuenta está realizando la transacción; simplemente parece que el usuario humano está realizando el pedido. En su opinión, la demanda de

Amazon de que el agente se identifique explícitamente como IA obligaría a Amazon a detectar de alguna manera la “agencia”, lo que Perplexity argumenta que es tecnológica y legalmente irrazonable (Source: [terms.law](#)) (Source: [www.medianama.com](#)). El CEO de Perplexity, Srinivas, dijo sin rodeos en entrevistas con los medios: “No veo la necesidad de distinguir a un usuario de un agente que alguien delega en su nombre. No es trabajo de Amazon inspeccionar [eso]” (Source: [www.business-standard.com](#)). Dicho de otra manera, Perplexity defiende su enfoque diciendo que cualquier cuestión de transparencia es irrelevante siempre que la transacción se realice bajo la cuenta aprobada.

- **Beneficio y Elección del Cliente:** Perplexity enfatiza que la función de Comet **beneficia a los consumidores** al hacer que las compras sean más rápidas y eficientes. La startup argumenta que “**comprar más fácilmente significa más transacciones y clientes más felices**”, una situación beneficiosa para Amazon en teoría (Source: [www.digitalcommerce360.com](#)). Si un asistente de IA encuentra una gran oferta y completa la compra, Amazon sigue obteniendo la venta y los ingresos asociados. Perplexity enmarca la resistencia de Amazon como motivada por la protección de su modelo de publicidad en lugar de la salvaguarda de los clientes. En su blog, Perplexity señala que los propios líderes de Amazon se han jactado del alto retorno de la inversión publicitaria y sugiere que Amazon se resiente de un bot que puede eludir las promociones pagadas (Source: [timesofindia.indiatimes.com](#)) (Source: [www.digitalcommerce360.com](#)). Al bloquear Comet, dice Perplexity, Amazon está privilegiando los anuncios y las ventas adicionales sobre la conveniencia del consumidor. Por lo tanto, Perplexity se presenta como defensora de la **elección del usuario**: “Esta no es una posición legal razonable. Es una táctica de acoso para asustar a empresas disruptivas como Perplexity y evitar que mejoren la vida de las personas”, declara el blog (Source: [timesofindia.indiatimes.com](#)).

En términos más concretos, Perplexity responde a los puntos de Amazon de la siguiente manera:

- En cuanto a las **violaciones de los Términos de Servicio**, Perplexity sostiene que no está violando ninguna regla significativa porque está actuando efectivamente bajo el propio inicio de sesión del usuario. Argumenta que los contratos de los ToS nunca tuvieron la intención de prohibir a los usuarios usar sus propias cuentas a través de agentes. El blog de Perplexity comparó la IA con un asistente personal que por defecto no necesitaría mostrar una tarjeta de identificación: “Nosotros . . . tenemos a la empresa ordenándole que actúe exactamente como el usuario” (Source: [terms.law](#)).
- En cuanto a la **experiencia de compra degradada**, Perplexity desestima las afirmaciones de Amazon de que elige opciones subóptimas. Argumenta que cualquier usuario humano también podría tomar la decisión “incorrecta”, por lo que esto no puede ser un asunto de política. Además, Perplexity insiste en que Comet puede comprar más eficientemente al comparar opciones en toda la web y seleccionar el mejor precio, lo que podría *mejorar* los resultados para los consumidores frugales (Source: [timesofindia.indiatimes.com](#)) (Source: [www.digitalcommerce360.com](#)). En opinión de Perplexity, las quejas de Amazon sobre la personalización o las suposiciones de envío solo reflejan que el agente no se comporta como el motor propio de Amazon, lo cual es intencional ya que es un asistente externo.
- En cuanto a las **preocupaciones de seguridad**, Perplexity señala que las credenciales de usuario permanecen en el dispositivo del usuario y nunca son retenidas centralmente por Perplexity. La compañía afirma que todas las operaciones sensibles (como la entrada de contraseñas y la confirmación de pagos) ocurren detrás de las propias medidas de seguridad del usuario (por ejemplo, la autenticación de dos factores para desbloquear el dispositivo). En resumen, Perplexity dice que la situación de seguridad no es peor que la de un humano que deja su navegador abierto. (En particular, en su blog Perplexity describió tres principios para los agentes de usuario: privados, personales y potentes, enfatizando que los Privilegios deben reflejar al usuario humano (Source: [timesofindia.indiatimes.com](#)).)
- En cuanto a las **advertencias previas**, Perplexity señala que cumplió parcialmente con Amazon en 2024 y había estado iterando su producto para respetar varias políticas del sitio. Podría señalar que cuando Amazon bloqueó un método, Perplexity cambió de método, un movimiento que considera una recompensa legítima a la innovación. Perplexity también destaca que las quejas de Amazon solo surgieron públicamente cuando se lanzó Comet de Perplexity a finales de 2025, no cuando comenzó su investigación sobre la compra automatizada.

Finalmente, Perplexity y sus partidarios argumentan desde una perspectiva política más amplia que las acciones de Amazon sofocarían la competencia. Las referencias al estilo Wikipedia al blog de Perplexity señalan que el empoderamiento del usuario es una “promesa transformadora de los LLM” y que Amazon debería “**celebrar el arte y la ciencia del merchandising**” en lugar de confinar a los consumidores al embudo predeterminado de Amazon (Source: [timesofindia.indiatimes.com](#)). La startup enfatiza que está dispuesta a trabajar con Amazon bajo cualquier acuerdo razonable, pero rechaza las demandas que equivalen a una prohibición total de los agentes de IA. En entrevistas, el CEO Srinivas expresó su esperanza de encontrar un camino de asociación, pero enfatizó que obligar a todos los clientes a usar solo los asistentes propios de Amazon (*Rufus*, *Buy For Me*, etc.) no es “centrado en el cliente” (Source: [www.business-standard.com](#)). En resumen, Perplexity se posiciona luchando por el derecho de los usuarios a contratar el “trabajo” digital que elijan bajo términos claros, en lugar de dejar esa elección en manos de una sola plataforma (Source: [timesofindia.indiatimes.com](#)) (Source: [www.digitalcommerce360.com](#)).

5. Funcionamiento Técnico de Comet y los Sistemas de Amazon

5. Funcionamiento Técnico de Comet y los Sistemas de Amazon

Comprender cómo **funciona Comet** y cómo está estructurada la plataforma de Amazon proporciona una visión crucial de la disputa. En esencia, Comet es un “agente de navegador impulsado por IA” (Source: [terms.law](#)) que puede ejecutar comandos en nombre de un usuario. El usuario interactúa con Comet (a través de voz o texto) y Comet, a su vez, dirige un navegador web sin interfaz gráfica (headless). Por ejemplo, un usuario podría decir “encuentra el vuelo más barato de Nueva York a Los Ángeles y cómpralo”, u “ordena el portátil mejor valorado por menos de 1000 dólares”. Comet luego abre el sitio web correspondiente (por ejemplo, Amazon.com, sitio de la aerolínea) y realiza automáticamente los pasos de búsqueda, selección y pago. Todo **con la propia sesión de inicio de sesión del usuario**.

En el caso de Amazon, un usuario de Comet primero debe iniciar sesión en su cuenta de Amazon. Esas credenciales se guardan *localmente* en el dispositivo del usuario. Cuando Comet accede al sitio web de Amazon, inicia sesión utilizando esas credenciales. Desde la perspectiva de los servidores de Amazon, ven la solicitud proveniente de un usuario autenticado; intrínsecamente no conocen la diferencia entre un humano tecleando en un teclado y Comet ejecutando clics automatizados. Para los registros de Amazon, el tráfico de Comet parece un agente de usuario normal con sesión iniciada. La única pista para un observador entrenado es que Comet, y no un humano, está realizando ciertas acciones de “atajo” (por ejemplo, escaneando páginas a velocidad sobrehumana, sin seguir todos los eventos de interfaz de usuario esperados).

Las alegaciones específicas sugieren que el código de Comet está modificado para ocultar indicios. Por ejemplo, Amazon afirma que Comet “se disfrazó de navegador Google Chrome” (Source: [www.retaildive.com](#)) (Source: [www.medianama.com](#)). En términos prácticos, Comet puede falsificar el encabezado User-Agent para indicar que es Chrome, y rotar IPs o patrones de clics para imitar el comportamiento humano. La demanda de Amazon señala que cuando Amazon intentó bloquear Comet, Perplexity lanzó una **nueva versión de Comet** para eludir esos bloqueos (Source: [www.business-standard.com](#)). Esto implica un juego del gato y el ratón: Amazon aplicó límites técnicos (como captcha, límites de tasa o listas de bloqueo de agentes), y Perplexity respondió con cambios de código para sortearlos.

Desde un punto de vista técnico, la **propuesta de valor** de Comet es la conveniencia: “toma instrucciones y hace clic” (Source: [timesofindia.indiatimes.com](#)) (Source: [www.digitalcommerce360.com](#)). Puede comparar simultáneamente múltiples productos o buscar en varias páginas web para encontrar la mejor oferta. Perplexity afirma que nunca recopila nuevos datos de Amazon más allá de lo necesario para realizar la compra; no extrae ni vuelve a publicar contenido de Amazon para entrenar modelos. Más bien, solo utiliza la información *visible públicamente* necesaria para comprar (listados de productos, precios, etc.) y solo para ejecutar la orden inmediata. Una vez que la compra se completa, el agente de IA detiene su actividad en Amazon.com.

Por parte de Amazon, la plataforma de comercio electrónico es un ecosistema complejo diseñado para compradores humanos. Características como las recomendaciones personalizadas, los listados patrocinados, los pedidos con un solo clic y los precios en tiempo real están contruidos en torno a la interacción humana y los patrones de compra. Un agente como Comet se aparta de estas suposiciones. Por ejemplo, la orientación de anuncios de Amazon se basa en conocer la consulta de búsqueda y el perfil de un usuario; un agente que interviene podría encontrar un producto fuera de la consulta en el catálogo, eludiendo muchos anuncios. Amazon argumenta que Comet **“elud[e] las ubicaciones de anuncios y los sistemas de recomendación de Amazon”** (Source: [terms.law](#)). Además, los algoritmos de precios, cupones y envío de Amazon asumen que un humano está construyendo gradualmente un carrito. Por el contrario, Comet podría ensamblar un carrito de manera muy diferente (quizás seleccionando opciones más baratas o combinaciones de envío óptimas algorítmicamente). Amazon afirma que tal comportamiento “socava el entorno de compra cuidadosamente curado” que construyó (Source: [www.topnews.in](#)).

Sin embargo, es importante señalar que Amazon también está adoptando conceptos de agentes de alguna manera. Su asistente *Rufus* y la función *Buy For Me* sugieren que Amazon reconoce la tendencia hacia las compras automatizadas. De hecho, en una reciente llamada de resultados, el CEO de Amazon, Andy Jassy, dijo que espera asociarse con agentes de terceros con el tiempo, siempre y cuando **“la experiencia del cliente [sea] buena”** (Source: [www.retaildive.com](#)) (Source: [www.business-standard.com](#)). El problema, desde la perspectiva de Amazon, es que Comet actualmente está ofreciendo una experiencia subóptima (sin personalización, estimaciones incorrectas) y lo está haciendo sin la aprobación de Amazon. Según se informa, Jassy ya ha criticado a los agentes de compras de terceros por tener respuestas defectuosas y precios incorrectos (Source: [www.business-standard.com](#)).

Otra faceta técnica es la interfaz entre Comet y los sistemas de Amazon. Dado que Comet actúa como un navegador, se basa en las mismas API web que utiliza cualquier visitante del sitio: formularios HTML, cookies, etc. No utiliza una integración especial (como la API de publicidad de Amazon o el programa de afiliados). Por lo tanto, opera en la *capa de aplicación* simplemente como otro visitante. Esto es diferente de las conexiones de terceros aprobadas (por ejemplo, la API de Compra de Amazon) que tienen acuerdos formales. Según Amazon, no existía tal asociación con Perplexity, sin embargo, los “agentes de Perplexity están realizando pedidos directamente como si el usuario lo hiciera manualmente” (Source: [terms.law](#)). Esta vía no autorizada es el núcleo del problema legal.

En resumen, el panorama técnico es: Comet de Perplexity utiliza las credenciales del usuario para actuar en Amazon como si fuera el usuario, sin una identificación clara como agente de IA. Los sistemas de Amazon ven una sesión autenticada, pero no la automatización detrás de escena. El desacuerdo radica en si este uso debe permitirse.

6. Análisis y Teorías Legales

La disputa Amazon-Perplexity implica una compleja red de teorías legales. Si bien el caso es nuevo, se pueden establecer paralelismos con doctrinas existentes. Los enfoques legales principales se pueden clasificar ampliamente como **(a) derecho contractual (Términos de Servicio)**, **(b) leyes de fraude informático y acceso no autorizado**, y **(c) agravios comerciales relacionados** como la interferencia.

- Términos de Servicio y Reclamaciones Contractuales:** Las **Condiciones de Uso** de Amazon establecen reglas contractuales para cualquiera que use su sitio. Según Amazon, Comet de Perplexity incumple claramente esas reglas porque emplea "minería de datos, robots o herramientas similares" para acceder al sitio de Amazon (Source: www.business-standard.com). Por lo tanto, Amazon alega incumplimiento de contrato. Normalmente, el incumplimiento de los Términos de Servicio de un sitio web puede dar derecho al proveedor a una orden judicial o daños y perjuicios (si el incumplimiento es sustancial). Perplexity, en respuesta, argumenta que los Términos de Servicio no deben interpretarse para prohibir a los usuarios el uso de herramientas proxy autorizadas. Una pregunta legal es: *¿Los agentes de IA cuentan como meros usuarios o como actores de terceros que el usuario no está "autorizando expresamente" según el contrato?* Si se utiliza la propia credencial de un usuario, Perplexity insiste en que es el usuario actuando, no "niveles más allá de ellos". Los tribunales discrepan sobre hasta dónde pueden llegar los Términos de Servicio. En el pasado, algunos tribunales se han mostrado escépticos sobre el uso de la CFAA para hacer cumplir únicamente las cláusulas de los Términos de Servicio, pero los recursos contractuales siguen siendo una opción. Es probable que la demanda de Amazon invoque tanto el incumplimiento de contrato como la noción de acceso autorizado frente a no autorizado bajo ese contrato (Source: terms.law).
- Ley de Fraude y Abuso Informático (CFAA):** La CFAA tipifica como ilegal "acceder a un ordenador sin autorización" o "exceder el acceso autorizado", particularmente para obtener información o causar daños. La demanda de Amazon enmarca las acciones de Comet como no autorizadas. Bajo la teoría de la CFAA, Comet "*disfrazó la actividad automatizada como si fuera humana*", lo que Amazon afirma que equivale a una intrusión no autorizada en sus ordenadores (Source: terms.law). La declaración de Amazon de que "la intrusión de Perplexity implica código en lugar de una ganzúa" (Source: www.theguardian.com) resume esta teoría. Sin embargo, la aplicación de la CFAA dependerá de lo que signifique "autorización". Perplexity argumentará que tenía autorización porque el usuario proporcionó acceso de inicio de sesión. Algunos tribunales (particularmente en el Noveno Circuito) han sostenido que las meras violaciones de los Términos de Servicio **no** constituyen en sí mismas violaciones de la CFAA en ausencia de *hacking* o fraude más nefasto (ver *Facebook v. Power Ventures*, 2023, y *hiQ Labs v. LinkedIn*, 2022 del Noveno Circuito). Si este caso avanza, es probable que haya una investigación fáctica y legal en disputa sobre si el funcionamiento de Comet se considera legítimamente como conducta del usuario o como una intrusión informática "fraudulenta". Amazon está pidiendo efectivamente al tribunal que trate la navegación automatizada no revelada como un "acceso fraudulento" a la par del *hacking*, lo cual es una posición novedosa (Source: terms.law) (Source: www.theguardian.com).
- Intromisión en Bienes Muebles (Trespass to Chattels) / Interferencia Informática:** Más allá de la CFAA, Amazon insinúa nociones de derecho consuetudinario como la intromisión en bienes muebles (interferir con la propiedad de alguien). Al no participar de manera transparente, Perplexity podría decirse que "**se inserta entre Amazon y 'su' relación con el cliente**" (Source: terms.law). Esto es similar a una parte que intercepta entregas destinadas al usuario. Si Comet intercepta (roba) una venta de Amazon o disminuye su capacidad para servir al usuario, Amazon lo trata como interferencia. Los daños por esto podrían incluir la pérdida de ingresos publicitarios o los costos de mitigar el tráfico de bots. Perplexity responde que no se produjo ningún daño físico o al servidor, simplemente que Amazon perdió una venta de anuncios. Las reclamaciones por intromisión en bienes muebles han tenido éxito en el pasado (por ejemplo, *eBay v. Bidder's Edge*, 1999), pero requieren la demostración de una interferencia real, no solo una violación de la política. El resultado aquí dependerá de si el tribunal considera que el daño es lo suficientemente concreto.
- Competencia Desleal / Interferencia Comercial:** Amazon sugiere que las actividades de Comet socavan la economía misma de su mercado. Esencialmente, la afirmación es que al permitir compras sin anuncios ni ventas adicionales, Perplexity está privando a Amazon de sus ingresos por publicidad y comercialización de marca (Source: terms.law) (Source: www.medianama.com). Esto podría caer bajo estatutos estatales de competencia desleal o prácticas comerciales desleales (o incluso antimonopolio federal si se enmarca de manera amplia). Perplexity probablemente replicará que simplemente está facilitando el empoderamiento del consumidor y que sus acciones tienen beneficios procompetitivos (aumentando el volumen de ventas, presionando a Amazon para que mejore). Si un tribunal ve esto como un comportamiento anticompetitivo o una protección comercial legítima es una pregunta abierta. Algunos podrían ver la medida de Amazon como similar a un guardián defendiendo un foso, lo que podría ir en contra de los principios antimonopolio si de hecho excluye a los rivales (aunque probar eso será complejo en este contexto (Source: www.topnews.in)).

- **Fraude y Engaño:** Implícito en la retórica de Amazon ("fraude informático") hay una sugerencia de conducta engañosa. La pregunta es: ¿Perplexity engañó intencionalmente a Amazon o a sus clientes? A diferencia de un estafador que *hackea* cuentas, Perplexity podría afirmar que su intención no era engañar, sino simplemente usar sesiones existentes. Una cuestión potencial relacionada es el engaño al consumidor: si una IA compra algo incorrecta o fraudulentamente, ¿quién es responsable? La demanda actual aún no plantea cargos de fraude al consumidor, pero el riesgo subyacente influye en las justificaciones de Amazon.

Como resumió un comentarista legal, esta disputa es **"un caso de estudio didáctico sobre la instrumentalización de los Términos de Servicio, las teorías de fraude informático y la 'experiencia del usuario'"** (Source: [terms.law](#)). Amazon ha elaborado claramente su carta de demanda y su demanda para invocar todas las teorías plausibles. Perplexity, por el contrario, presionará por una interpretación lo más estrecha posible de "no autorizado", enfatizando probablemente las tendencias legislativas y judiciales que favorecen lecturas estrictas de los estatutos de fraude informático. El juez tendrá que enfrentarse a cuestiones difíciles: ¿Cuál es el "intérprete" entre la intención del usuario y el control de la plataforma? ¿En qué momento la IA útil se convierte en una suplantación no permitida? Las respuestas dependerán del lenguaje estatutario y posiblemente de nueva jurisprudencia, ya que el escenario de un agente de IA empleado por el usuario no es un tema resuelto en los tribunales.

7. Estudios de Caso y Comparaciones Industriales

Para contextualizar el enfrentamiento Amazon-Perplexity, es instructivo compararlo con otras disputas del mundo real que involucran agentes automatizados o acceso a datos. Los siguientes ejemplos de casos resaltan temas legales y éticos similares:

- **The New York Times vs. Perplexity AI (Diciembre de 2025):** El 5 de diciembre de 2025, The New York Times (NYT) demandó a Perplexity AI por infracción de derechos de autor, alegando que las herramientas generativas de Perplexity (incluido su motor de búsqueda de IA y el navegador Comet) copiaron y mostraron ilegalmente millones de artículos del Times sin permiso (Source: [techcrunch.com](#)) (Source: [techcrunch.com](#)). Al igual que en el caso de Amazon, la demanda del NYT se centra en la tecnología de Perplexity que sustituye a un sitio web sin autorización. El Times afirma que el sistema de Perplexity *"rastrea el internet y roba contenido detrás de nuestro muro de pago"* para generar respuestas (Source: [techcrunch.com](#)). La respuesta de Perplexity en ese caso fue señalar su *Programa de Editores* (una iniciativa de reparto de ingresos) y afirmar el uso legítimo (*fair use*), pero el choque ilustra cómo las plataformas digitales están rechazando las herramientas de IA que utilizan datos en línea. Aunque el tema es el derecho de autor del contenido en lugar de las compras, la demanda del NYT subraya que Perplexity está envuelta en múltiples **batallas legales** sobre *qué datos y funcionalidades pueden usar los asistentes de IA*. Editores como el Chicago Tribune han presentado demandas similares para obtener acuerdos de licencia de las empresas de IA (el NYT describió las demandas como una estrategia para obligar a las empresas de IA a compensar a los creadores de contenido (Source: [techcrunch.com](#)). Este patrón más amplio de aplicación sugiere un entorno legal donde las empresas de tecnología recurren cada vez más a los tribunales para definir los límites de las capacidades de la IA.
- **Rastreadores Web y Bots (Ejemplos Perennes):** Internet ha sido testigo de muchas disputas sobre la recopilación automatizada de datos. Ejemplos famosos incluyen *eBay v. Bidder's Edge* (2000), *Craiglist v. 3Taps* (2013) y *LinkedIn v. hiQ Labs* (2022). En *Bidder's Edge*, un agregador de subastas extrajo listados de eBay en violación de los Términos de Servicio de eBay y perdió. En *LinkedIn v. hiQ*, hiQ extrajo perfiles públicos de LinkedIn; el tribunal dictaminó que no violaba la CFAA (ya que el sitio era público). Estos casos a menudo dependen de si el acceso fue verdaderamente "autorizado" o perjudicial. El caso Amazon-Perplexity se hace eco de estas batallas anteriores de bots, pero con un giro: aquí, los datos y las acciones están vinculados a un usuario con sesión iniciada, no a información pública. Algunos analistas señalan que los fallos similares a *hiQ* (Noveno Circuito) arrojan dudas sobre el uso de la CFAA contra bots, mientras que los fallos similares a *eBay* defienden el control de la plataforma. Cómo se alinea este conflicto no está resuelto. A diferencia de casos anteriores donde los bots recopilaban datos pasivamente, Comet activamente **realiza transacciones en nombre de un usuario**, lo que lo hace cualitativamente diferente.
- **Competencia en Compras Agénticas:** También se puede analizar **cómo el comercio tradicional y las empresas tecnológicas se están preparando para los compradores de IA**. Por ejemplo, el *Protocolo de Comercio Agéntico* de Stripe permite pagos impulsados por IA dentro de aplicaciones de chat (Source: [www.mckinsey.com](#)). Los movimientos recientes de Shopify permiten de manera similar a los agentes crear carritos de compra en diferentes minoristas (coincidiendo con el anuncio de Stripe) (Source: [www.mckinsey.com](#)). Esto indica la creencia de la industria de que las compras agénticas están llegando. Por lo tanto, el caso Amazon-Perplexity puede verse como una primera prueba de cómo *las plataformas reales afrontarán* estas tendencias. Algunas empresas están diseñando proactivamente API y catálogos "amigables para agentes" para adoptar la compra autónoma, posiblemente para prevenir el mismo tipo de conflicto que Amazon enfrenta ahora (Source: [www.mckinsey.com](#)) (Source: [www.digitalocean.com](#)). Amazon, en comparación, parece estar compitiendo para desarrollar sus propios agentes y, al mismo tiempo, tratando de regular a otros, un enfoque ambivalente común en las guerras de plataformas.

- **Herramientas de Pago de Terceros:** Otro análogo en el mundo real es la proliferación de **extensiones de compra con un solo clic y de agregadores** frente a los controles de los minoristas. Durante años, las extensiones de navegador (como las propias herramientas emergentes de afiliados de Amazon o los complementos de comparación de precios) han provocado demandas o cambios en los Términos de Servicio (ToS). Por ejemplo, algunos minoristas han prohibido las "herramientas de observación" que muestran cupones o comparan precios automáticamente. Si bien esas disputas son de menor escala, comparten el problema central: *siempre que una automatización de terceros puede interferir con el proceso de pago de un minorista, este a menudo responde con presión legal o bloqueos técnicos*. Comet de Perplexity es esencialmente una versión muy avanzada y generalizada de una herramienta de automatización de navegador, por lo que las tácticas (quejas, imposición/modificación de ToS, bloqueo de agentes de usuario) son familiares para los operadores de plataformas de comercio electrónico.
- **Asistentes de Compra por Voz:** En el ámbito de la electrónica de consumo, los asistentes de voz como Alexa de Amazon y Google Assistant permiten a los usuarios dictar pedidos (p. ej., "Pedir más toallas de papel"). Amazon, naturalmente, apoya a su propia Alexa en este papel, pero también ha incorporado habilidades de terceros. Google añadió recompensas de reembolso para fomentar las habilidades de Alexa de terceros en lugar de las habilidades de Alexa para comprar en Amazon [*]. Ha habido casos en los que los minoristas se han opuesto a las integraciones de voz de otros (p. ej., minoristas que bloquean a otros para que no desarrollen aplicaciones de voz en su plataforma). Estos son análogos: ¿el uso de un comando de voz a través de una aplicación de terceros constituye un acceso no autorizado? Los debates en torno a la privacidad y la autenticación de los asistentes de voz están dando paso a problemas similares a los de las compras agénticas.
- **Colaboración vs. Conflicto – Asociación con AWS:** Una nota final sobre el contexto de la industria: Irónicamente, Amazon es también uno de los mayores socios de infraestructura de Perplexity. La IA de Perplexity se ejecuta en gran medida en **Amazon Web Services (AWS)**, y en noviembre de 2025 Amazon anunció una asociación multianual de 38 mil millones de dólares con OpenAI (Source: www.medianama.com). Este acuerdo indica que Amazon reconoce la importancia estratégica de la IA (incluida la IA generativa) para su negocio en la nube. Sin embargo, en el lado minorista, Amazon está endureciendo las reglas. Esta dualidad ilustra una tensión industrial más amplia: incluso mientras las potencias tecnológicas colaboran en la infraestructura de IA (servicios en la nube, chips, modelos), pueden convertirse en adversarios cuando se trata de controlar las interfaces de consumo y las fuentes de ingresos. Por lo tanto, el enfrentamiento Amazon-Perplexity no es una disputa aislada, sino parte de una **reorganización más amplia** donde las plataformas afirman el control sobre los términos de interacción de la IA incluso mientras invierten en la tecnología misma.

En conjunto, estos ejemplos muestran que la disputa Amazon-Perplexity es parte de múltiples tendencias superpuestas: el tira y afloja legal sobre el acceso automatizado a los datos, el auge de los asistentes digitales autónomos y las batallas estratégicas que los minoristas libran con Google, Apple, las redes de pago y las startups de IA. El ángulo único aquí es **trans-creador vs. pro-usuario**: Amazon invoca *reglas de plataforma e intereses comerciales*, mientras que Perplexity y sus partidarios enfatizan la *autonomía del consumidor y la innovación*. La resolución final puede tomar prestados principios de casos anteriores (por ejemplo, exigir el uso de API en lugar del raspado) pero probablemente requerirá fallos novedosos específicos para los agentes de IA. Cualquiera que sea el resultado, influirá en cómo se manejen situaciones similares en el futuro, desde los medios de comunicación frente a los generadores de IA hasta las redes sociales frente a los bots.

8. Evidencia y Análisis de Datos

Si bien el conflicto Amazon-Perplexity se trata fundamentalmente de políticas y tecnología, los datos y las estadísticas relevantes ayudan a iluminar lo que está en juego:

- **Tamaño del Mercado y Crecimiento del Comercio Agéntico:** El análisis de McKinsey sugiere un enorme potencial económico. Para 2030, el mercado B2C de EE. UU. podría ver *hasta 1 billón de dólares* en ingresos impulsados por agentes, con la oportunidad global alcanzando los 3 a 5 billones de dólares (Source: www.mckinsey.com). Estas cifras subrayan que si los consumidores adoptan ampliamente los agentes de IA para las compras, el impacto en el comercio digital rivalizará con los cambios tecnológicos históricos (por ejemplo, el auge de Internet mismo) (Source: www.mckinsey.com). El informe señala que el 44% de las personas que probaron la búsqueda por IA ahora la prefieren a la búsqueda tradicional (Source: www.mckinsey.com), lo que indica un cambio en los hábitos de los consumidores: casi la mitad de los primeros adoptantes de IA la encuentran su experiencia de búsqueda "preferida". En términos reales, esto podría significar que la mayor parte de la investigación de productos transite a plataformas como Perplexity o ChatGPT en los próximos años.
- **Comportamiento y Preferencias del Usuario:** Las encuestas indican una creciente comodidad con las herramientas de IA. La investigación de McKinsey (2023) citó que **el 50% de los consumidores ya utiliza IA al buscar en línea** (Source: www.mckinsey.com). Además, la retroalimentación temprana de los usuarios sugiere que las herramientas agénticas ofrecen una conveniencia significativa: los encuestados creían que los agentes les ahorrarían horas de tiempo de compra y ayudarían a evitar la "sobrecarga de opciones" (Source: www.digitalocean.com). El análisis de DigitalOcean también enumera beneficios tangibles como *recomendaciones hiperpersonalizadas* y *mejor*

optimización de precios cuando los agentes operan continuamente (Source: www.digitalocean.com) (Source: www.digitalocean.com). Estas métricas centradas en el usuario respaldan la afirmación de Perplexity de que agentes como Comet podrían mejorar la experiencia de compra para los compradores.

- **Datos Financieros de Amazon:** Como contexto, el ecosistema central de comercio electrónico de Amazon es masivo. Por ejemplo, Digital Commerce 360 informa que Amazon es el minorista número 1 de Norteamérica por ventas anuales de comercio electrónico (Source: www.digitalcommerce360.com). Su GMV (Valor Bruto de Mercancía) del mercado global lo sitúa en el puesto número 3 a nivel mundial (Source: www.digitalcommerce360.com). El segmento de publicidad de Amazon, uno de los temas de esta disputa, es de aproximadamente 56.2 mil millones de dólares al año (Source: www.forbes.com), lo que lo convierte en una parte significativa de las ganancias de Amazon. En comparación, cualquier omisión sostenida de listados patrocinados por parte de agentes de IA podría, en teoría, desviar miles de millones de ese gasto publicitario del control de Amazon. Esto subraya por qué Amazon tiene un fuerte incentivo financiero para regular cómo se realizan las compras en su sitio.
- **Métricas de Actividad de Perplexity:** Si bien los datos disponibles públicamente sobre los productos de Perplexity son limitados, destacan algunos puntos. Perplexity no cobra a los usuarios por su búsqueda básica; su *navegador Comet* es actualmente gratuito en versión beta. La startup ha crecido rápidamente: su valoración de alrededor de 20 mil millones de dólares (según informan los medios) implica grandes expectativas de adopción de usuarios y crecimiento de la plataforma (Source: www.theguardian.com). Su *Programa de Editores* (lanzado a mediados de 2024) mostró la voluntad de Perplexity de compartir ingresos: promete una parte de sus tarifas de suscripción nominales e ingresos publicitarios a los medios de comunicación (Source: techcrunch.com). Estas acciones insinúan un modelo de negocio que anticipa un alto tráfico y transacciones a través de sus agentes. Si los agentes de Perplexity realmente impulsan un volumen de compras significativo, Amazon lo notaría, y esto puede ser la base de la insistencia de Amazon en que la experiencia del usuario se "degrada" cuando se utiliza Comet (porque presumiblemente los propios sistemas de Amazon pierden visibilidad y control).
- **Estudios Técnicos:** Algunas investigaciones ajenas a este caso son relevantes. Microsoft publicó un estudio de un agente de IA comprando en simulación, encontrando que incluso los agentes bien intencionados pueden tomar elecciones subóptimas o ser manipulados (por ejemplo, vulnerables a indicaciones adversarias) (Source: www.theguardian.com). Esto sugiere que las preocupaciones de Amazon sobre la precisión y la confianza en los agentes de terceros tienen una base empírica. Por otro lado, todavía no existen datos a gran escala sobre el rendimiento en el mundo real de las IA de compras como Comet (son demasiado nuevas para el estudio académico). Sí sabemos por los anuncios de Perplexity y OpenAI que las empresas asumen que los agentes funcionarán de manera lo suficientemente fiable como para atraer usuarios (la asociación de OpenAI con Shopify y Stripe implica confianza en la precisión de los agentes).
- **Datos de Precedentes Legales:** Históricamente, los tribunales han tratado las infracciones automatizadas de manera diferente. Por ejemplo, el análisis anecdótico de los casos de CFAA muestra que, a partir de 2025, los tribunales se muestran cada vez más escépticos a la hora de aplicar la CFAA al raspado rutinario (Source: news.ycombinator.com). Los datos de fallos recientes (p. ej., *Van Buren contra EE. UU.*, 2021, que limita la CFAA) indican una interpretación más estricta de la "autorización" (Source: cybersecuritylawfundamentals.com). Si la demanda de Amazon procediera a un juicio sumario o a un juicio, los jueces podrían examinar los datos de estos casos anteriores. También hay datos sobre los términos de la plataforma: el caso de eBay tuvo éxito al mostrar una ralentización real del sistema debido al raspado, mientras que el caso de raspado de LinkedIn fracasó porque el sitio web era público. En el escenario Amazon-Perplexity, la evidencia (o la falta de ella) relacionada con el daño real o la intrusión no autorizada probablemente será crítica.
- **Encuestas a Usuarios:** También consideramos las opiniones de los consumidores como datos. Algunas encuestas de la industria (aún no publicadas ampliamente) sugieren que la mayoría de los compradores expertos en tecnología *quieren* usar asistentes para simplificar las compras. Informes independientes (por ejemplo, de consultoras minoristas) sugieren que los usuarios ven las características agénticas como una extensión lógica de los asistentes de voz y la compra con un solo clic. Por ejemplo, una publicación comercial señala que el 70% de los compradores en línea encuestados están abiertos a usar chatbots de IA para descubrir productos, incluso si tienen algunas preocupaciones sobre la fiabilidad. Si bien dichos datos no resuelven la disputa legal, subrayan el contexto social: decenas de millones de consumidores podrían exigir herramientas como Comet como parte de una experiencia de compra moderna.

En resumen, los datos se alinean con las narrativas: las compras agénticas están a punto de convertirse en una parte enorme del futuro panorama comercial (Source: www.mckinsey.com) (Source: www.digitalocean.com). Las métricas de Amazon resaltan lo que tiene que proteger (un volumen masivo de ventas e ingresos publicitarios (Source: www.forbes.com) (Source: www.digitalcommerce360.com). Las métricas de Perplexity (financiación, interés de los usuarios) muestran por qué está persiguiendo agresivamente este espacio. Al sopesar estas cifras, se observa que cientos de miles de millones en comercio podrían pivotar a través de novedosas interfaces de IA; la disputa Amazon-Perplexity es una escaramuza temprana en ese cambio más amplio.

9. Implicaciones y Direcciones Futuras

Es probable que el litigio Amazon-Perplexity tenga **efectos de gran alcance** en la IA, el comercio y la ley. Las principales implicaciones y posibles escenarios futuros incluyen:

- **Precedente para Agentes de IA:** El fallo del tribunal sentará un precedente sobre cómo se trata legalmente a los "agentes de IA". Si Amazon tiene éxito, los sitios web pueden tener una base legal más sólida para prohibir o regular estrictamente cualquier herramienta automatizada que actúe en nombre de los usuarios. Eso podría llevar a una represión contra los asistentes independientes y quizás a nuevos términos de plataforma que prohíban explícitamente las acciones agénticas o requieran API formales. Por el contrario, si Perplexity gana o el caso se resuelve en los términos de Perplexity, podría interpretarse como un respaldo a la *autonomía del usuario*, obligando a las plataformas a adaptarse a los agentes de terceros (posiblemente integrándolos a través de canales oficiales). Tal precedente envalentonaría a otras startups de IA a crear herramientas agénticas sin temor a litigios, sabiendo que los usuarios pueden delegar contractualmente sus cuentas.
- **Políticas y Tecnología de Plataforma:** Independientemente del resultado, es probable que Amazon y otros revisen sus políticas y tecnologías. Los minoristas podrían desarrollar mecanismos especializados de detección de agentes, protocolos de identidad o asociaciones. Por ejemplo, las plataformas podrían requerir flujos tipo OAuth donde los agentes deban presentar tokens. De hecho, la página Acerca de Amazon insinúa la noción de que a los AGI "buenos" se les podría permitir eventualmente con reglas (Source: www.retaildive.com) (Source: www.medianama.com). Podríamos ver el surgimiento de *estándares de comercio agéntico*. La industria ya está hablando de protocolos (como MCP de Anthropic o Pagos de Agentes) (Source: www.mckinsey.com). Si los tribunales obligan a Amazon a tratar a los agentes como usuarios, Amazon podría responder creando dicho protocolo o lanzando sus propias API de agentes. El trabajo preliminar de Stripe y Mastercard (Pagos de Agentes, etc.) sugiere que algunas soluciones ya están en curso (Source: www.digitalocean.com).
- **Publicidad y Modelos de Ingresos:** La demanda de Amazon destaca la tensión entre las compras agénticas y los modelos publicitarios. Si muchos usuarios comienzan a comprar a través de agentes imparciales, los anuncios patrocinados de Amazon podrían volverse menos efectivos. Con el tiempo, las plataformas podrían tener que cambiar su monetización. Por ejemplo, Amazon podría avanzar hacia el cobro de una tarifa a los agentes autorizados o integrar nuevos formatos de anuncios para agentes. Podríamos ver surgir un ecosistema de "publicidad agéntica", o acuerdos recíprocos de intercambio de datos donde los agentes puedan alinearse con los anuncios de la plataforma. A corto plazo, las acciones de Amazon indican que no está dispuesta a ceder esa fuente de ingresos sin luchar. Los analistas observarán si Amazon intenta modificar las comisiones (p. ej., tarifas más altas para agentes de terceros) o desarrolla su propio mercado de agentes.
- **Autonomía y Elección del Consumidor:** El conflicto enmarca una pregunta más amplia: ¿quién controla el recorrido de compra? El argumento de Perplexity invoca los derechos del consumidor: que los usuarios deben conservar la libertad de utilizar ayudantes de IA. Si los consumidores llegan a esperar ese derecho, los reguladores podrían intervenir. Por ejemplo, se podría imaginar una futura ley o estándar de la industria que establezca que los titulares de cuentas pueden autorizar a servicios de terceros a actuar en su nombre, de forma muy parecida a un poder notarial. Por el contrario, si se permite a los propietarios de plataformas (como Amazon) vetar a los agentes de terceros, la elección del consumidor podría verse gravemente limitada. El debate se hace eco de luchas históricas (como la neutralidad de la red) sobre si los consumidores realmente poseen el "conducto" o están sujetos a guardianes. En la era de la IA, puede ser necesario un nuevo marco de "agencia digital" para equilibrar estos intereses.
- **Privacidad y Seguridad de los Datos:** Esta demanda también plantea implicaciones de privacidad. Si los agentes de IA son tratados como entidades independientes, podrían ser necesarias nuevas reglas sobre a qué datos pueden acceder y cómo se registran. Podríamos ver protocolos de consentimiento del cliente mejorados: por ejemplo, el usuario debe volver a autorizar el acceso de un agente a datos protegidos. La disputa podría impulsar peticiones de orientación regulatoria: por ejemplo, la FTC o las agencias de privacidad podrían emitir directrices sobre los requisitos de divulgación para herramientas autónomas. En el peor de los casos, si un actor de IA hace un uso indebido de los datos, surgirán preguntas sobre la responsabilidad: ¿Autorizó el usuario la extralimitación de la IA? Las plataformas podrían responder exigiendo una reautenticación multifactor para acciones de alto riesgo, asegurando el consentimiento del usuario *explícito* en cada paso de la compra. En última instancia, tanto los consumidores como los legisladores exigirán claridad sobre quién "posee" los datos y quién es responsable cuando las máquinas actúan.
- **Trayectoria de la Innovación:** El caso está enviando una señal contundente a las startups e inversores. Por un lado, la lucha de Perplexity está atrayendo la atención y el apoyo de la comunidad de IA (muchos lo ven como una postura contra el dominio de las Big Tech). Por otro lado, la postura de línea dura de Amazon demuestra que las grandes plataformas pueden usar su escala para sofocar la competencia. Esto podría fomentar nuevos enfoques "agnósticos a la plataforma": por ejemplo, redes de compra descentralizadas, estándares de navegador para IA, o startups que cierran acuerdos de licencia con plataformas por adelantado. El conflicto también puede influir en qué características de IA confían los consumidores. Si las críticas de Amazon (p. ej., sobre precios o recomendaciones incorrectas) resuenan, los desarrolladores podrían centrarse más en la fiabilidad del agente y en las funciones de control del usuario.

- **Escrutinio Regulatorio y Antimonopolio:** Los reguladores ya están prestando atención a los mercados impulsados por la IA. Si se percibe que Amazon utiliza amenazas legales para dar forma unilateralmente a este espacio, podrían surgir nuevas preguntas antimonopolio: ¿Está Amazon aprovechando el derecho contractual para eliminar la competencia futura (el CEO de Perplexity lo calificó como similar al control monopólico de las mareas)? De manera similar, las autoridades europeas o estadounidenses que supervisan los mercados digitales podrían analizar si la negativa a aceptar agentes de terceros constituye un control de acceso (gatekeeping) desleal. Los legisladores podrían considerar aclarar las leyes: por ejemplo, definiendo explícitamente los derechos de los "apoderados digitales" o actualizando la CFAA para la era de la IA. De hecho, expertos de la industria citados en The Guardian y medios especializados enfatizan que **"se necesitarán nuevos marcos legales"** para seguir el ritmo de tales choques tecnológicos (Source: www.topnews.in) (Source: www.topnews.in).
- **Dimensiones Internacionales:** Aunque este caso se encuentra en un tribunal de EE. UU., podría tener efectos colaterales a nivel mundial. Otros países podrían adoptar posturas diferentes sobre los agentes de IA que acceden a plataformas propietarias. Por ejemplo, las leyes de mercado digital en evolución de la UE podrían cruzarse aquí (quizás exigiendo la "portabilidad de datos" incluso para la IA o limitando las prohibiciones contractuales). Mientras tanto, las empresas de internet chinas e indias podrían observar de cerca al considerar sus propias estrategias de comercio de IA. En resumen, los resultados legales en Silicon Valley a menudo establecen normas internacionales *de facto* para la economía digital.
- **Futuro de la Relación entre Amazon y Perplexity:** Más allá del litigio, las propias empresas podrían negociar nuevas relaciones. El CEO de Amazon ha insinuado posibles asociaciones con agentes de terceros si se garantiza la experiencia del cliente (Source: www.retaildive.com). Si esta demanda prospera, las dos empresas (u otras similares) aún podrían encontrar áreas para colaborar (quizás a través de APIs controladas o reparto de ingresos). Por ejemplo, Amazon podría lanzar un programa de integración oficial para agentes emergentes, o Perplexity podría aceptar operar Comet en un entorno controlado (*walled garden*) con monitoreo.

Tablas: Comparación de Puntos Clave

Para aclarar las disputas centrales, las siguientes tablas resumen las principales alegaciones y defensas, y describen la cronología de los eventos críticos.

Tabla 1: Alegaciones de Amazon frente a los Contraargumentos de Perplexity

CUESTIÓN / RECLAMACIÓN	AFIRMACIÓN DE AMAZON (COMPORTAMIENTO CUESTIONADO)	CONTRAARGUMENTO DE PERPLEXITY (DEFENSA)
Compras Automatizadas (Autorización)	Comet "accedió a cuentas de clientes sin la debida autorización" , realizando pedidos de forma encubierta (Source: www.medianama.com). Viola los Términos de Servicio que prohíben "robots o herramientas similares" (Source: www.business-standard.com).	Comet utiliza credenciales proporcionadas por el usuario ; son <i>las acciones</i> del usuario a través de la IA. El usuario autorizó las compras. El agente es efectivamente un <i>agente del usuario</i> , no un intruso (Source: timesofindia.indiatimes.com) (Source: www.medianama.com).
Transparencia del Agente	Perplexity "configuró a propósito" Comet para ocultar que una IA (no un humano) estaba comprando (Source: www.theguardian.com). Amazon exigió la divulgación, pero no obtuvo ninguna, lo que equivale a engaño.	Perplexity argumenta que su agente tiene <i>los mismos derechos</i> que el usuario. No está claro cómo una IA podría o debería revelarse de manera diferente al usuario con credenciales. Como señala el CEO de Comet, la demanda de Amazon de "supervisar" quién está operando es irrazonable (Source: terms.law) (Source: techcrunch.com).
Degradación de la Experiencia de Compra	La compra automatizada por Comet "degrada la experiencia de compra" , evita anuncios y personalización, y arriesga elecciones incorrectas (Source: www.eweek.com) (Source: www.business-standard.com). Amazon dice que socava décadas de curación (Source: www.theguardian.com).	Perplexity sostiene que Comet <i>mejora</i> las compras al encontrar rápidamente las mejores ofertas. Esto debería generar más transacciones y clientes satisfechos, lo que beneficiaría a Amazon. El agente no es infalible, pero, como cualquier persona, los usuarios aún pueden encontrar conveniente la IA. Perplexity critica el enfoque de Amazon en "anuncios, resultados patrocinados" por valorar los ingresos publicitarios por encima de la comodidad del cliente (Source: timesofindia.indiatimes.com) (Source: www.digitalcommerce360.com).
Riesgos de Privacidad y Seguridad	La actividad de Comet introduce vulnerabilidades de "privacidad y seguridad" (Source: www.business-standard.com) (Source: www.medianama.com). Por ejemplo, Comet recupera contraseñas/métodos de pago pero declina responsabilidad, lo que plantea riesgos si algo sale mal (Source: www.medianama.com).	Perplexity enfatiza que (i) las credenciales permanecen solo en el dispositivo del propio usuario (Source: www.medianama.com); (ii) Comet solo hace lo que el usuario instruye explícitamente (sin recolección oculta de datos). El uso actual no es más arriesgado que una sesión típica con inicio de sesión.
Historial de Cumplimiento	Amazon afirma que Perplexity acordó previamente detener tales agentes (Nov 2024) pero ignoró esa promesa y reanudó las compras de Comet en Ago 2025 (Source: www.business-standard.com) (Source: www.medianama.com). Esto demuestra mala fe y ofensas repetidas.	Perplexity podría responder que cumplió temporalmente y continuó innovando; si se necesitaban cambios, los hizo. Los eventos precisos en torno a esa cronología podrían ser disputados de hecho. (Perplexity no ha detallado cuándo recibió o cesó la solicitud de Nov 2024). La clave es que Perplexity cree que los usuarios otorgaron consentimiento continuo.
Base Legal	Amazon invoca el <i>derecho contractual</i> (los Términos de Servicio prohíben los bots), la <i>Ley de Fraude y Abuso Informático</i> (CFAA, el ocultamiento es "intrusión"), y la interferencia con su negocio y relaciones con los clientes (Source: terms.law) (Source: www.theguardian.com).	Perplexity y otros argumentan que estos estatutos no deberían aplicarse aquí. Enfatizan el contexto contractual: si el usuario está de acuerdo, ¿dónde está el acceso no autorizado? También insinúan que si las quejas de Amazon son válidas, se necesita un nuevo paradigma (p. ej., APIs).

Tabla 2: Cronología de Eventos Clave en la Disputa Amazon–Perplexity

FECHA	EVENTO	FUENTE Y NOTAS
Nov 2024	Amazon contacta a Perplexity, exigiendo que deje de implementar Comet para compras en Amazon . Perplexity cumple temporalmente.	Las "condiciones de uso" (ToS) de Amazon prohíben explícitamente los bots (Source: www.business-standard.com). Informe de Bloomberg: "En noviembre de 2024, Amazon pidió a Perplexity que se detuviera" (Source: www.business-standard.com).
Ago 2025	Perplexity relanza la capacidad de compra de <i>Comet</i> en Amazon. Según se informa, los agentes inician sesión con cuentas de usuario; Amazon detecta agentes que se hacen pasar por Chrome.	Carta de Amazon: "para este agosto, Comet... había iniciado sesión en las cuentas de Amazon de sus usuarios... identificó a los agentes como un navegador Google Chrome" (Source: www.business-standard.com).
31 de Oct, 2025	Amazon envía una carta de <i>Cese y Desista</i> a Perplexity exigiendo el cese inmediato de la función de compra de Comet en Amazon. Las alegaciones incluyen el uso de IA sin divulgación y la violación de la CFAA.	MediaNama: El blog de Perplexity reveló que "en una carta de cese y desista con fecha 31 de octubre de 2025, el abogado de Amazon acusó a Perplexity de intrusión encubierta... en violación de [CFAA]" (Source: www.medianama.com).
4 de Nov, 2025	Amazon presenta una demanda federal en N.D. California (Caso No. 3:25-cv-09514) buscando prohibir la función de compra de Comet y recuperar daños.	Expediente judicial: Demanda presentada el 4 de noviembre (Source: dockets.justia.com). Digital Commerce360 señala que Amazon presentó la demanda poco después. (Source: www.digitalcommerce360.com).
5 de Nov, 2025 (y siguientes)	Informes y declaraciones públicas. Amazon emite declaraciones sobre transparencia; Perplexity publica su respuesta "Bullying is Not Innovation" (El Acoso No es Innovación) calificando a Amazon de acosador. La prensa tecnológica cubre ampliamente la historia.	Bloomberg/Yahoo publican historias el 5 de noviembre (Source: finance.yahoo.com); Blog de Perplexity el 4 de noviembre (Source: timesofindia.indiatimes.com). Medios minoristas y tecnológicos (Retail Dive, TechCrunch, The Guardian, etc.) publican análisis (Source: www.retaildive.com) (Source: techcrunch.com) (Source: www.theguardian.com).
Finales de Nov 2025 en adelante	El caso de Amazon entra oficialmente en el expediente (audiencias programadas para Feb 2026). Los comentarios de la industria destacan problemas más amplios en torno a los agentes de IA. Otras demandas (NYT contra Perplexity, Reddit contra Perplexity, etc.) también avanzan.	Para el 18 de noviembre, The Guardian señaló este caso como una señal de la "guerra de agentes de IA" (Source: www.theguardian.com). Demanda del NYT contra Perplexity presentada en Dic 2025 (Source: techcrunch.com); Demanda de Reddit en octubre de 2025 (cloudflare señalado en [41]). Los tratos de Amazon con la asociación AWS/OpenAI (27 de Nov, 2025) también se hacen públicos (Source: www.medianama.com).

Las tablas anteriores resumen las narrativas contrapuestas y la secuencia de acciones. Junto con las citas detalladas de las fuentes, proporcionan un marco basado en evidencia para comprender la disputa.

10. Debate y Perspectivas de Expertos

Expertos en tecnología, derecho y negocios ya han comenzado a sopesar lo que significa esta confrontación. De sus análisis surgen varios temas clave:

- **Derechos del Consumidor frente a los de la Plataforma:** Algunos académicos enfatizan los *derechos del usuario* en la economía digital. Como lo expresó un artículo del Washington Post, criticando la postura de Amazon: "el software es una herramienta... los usuarios tienen derecho a emplearla" (Source: timesofindia.indiatimes.com). Desde esta perspectiva, cuando un usuario utiliza Comet, está *ejerciendo una elección* al igual que elige entre sitios web. Los críticos de Amazon utilizan analogías como "si soy dueño de un martillo, nadie puede impedirme

usarlo” para argumentar que una plataforma digital no puede desarmar unilateralmente las herramientas digitales de un usuario (Source: timesofindia.indiatimes.com). Califican las tácticas de Amazon como “intimidación” y una amenaza a la *apertura de internet* (Source: timesofindia.indiatimes.com) (Source: www.digitalcommerce360.com). Esta perspectiva es a menudo defendida por defensores de la privacidad y la innovación que temen que permitir a las empresas prohibir la IA controlada por el usuario pueda limitar la competencia y la agencia del usuario.

- Experiencia y Seguridad de la Plataforma:** Otros se ponen del lado de Amazon, enfatizando su derecho a preservar una experiencia del cliente consistente y una plataforma segura. Los expertos en TI de la industria señalan que Amazon ha invertido décadas (y miles de millones de dólares) en su infraestructura de compra personalizada. Argumentan que los agentes de IA *no autorizados* podrían confundir los algoritmos de precios o envío, lo que provocaría confusión en el usuario o costosos errores de cumplimiento (por ejemplo, enviar múltiples pedidos separados en lugar de uno combinado). El propio Amazon citó ejemplos del CEO Andy Jassy sobre mala personalización y estimaciones de envío incorrectas cuando los agentes compran (Source: www.business-standard.com). Operacionalmente, uno puede imaginar escenarios en los que un agente recorre las páginas de pago demasiado rápido o malinterpreta un formato del sitio, lo que podría causar problemas de inventario. Si los agentes causan daño, es probable que Amazon sea considerado responsable por los clientes. Los expertos técnicos a menudo enfatizan que la postura de Amazon es un movimiento defensivo para proteger la seguridad de los datos; después de todo, el acceso de Comet a las credenciales del usuario podría ser un vector para la toma de control de cuentas si se explota (Source: www.business-standard.com) (Source: www.medianama.com).
- Académicos Jurídicos:** Los profesores de derecho señalan que este caso se encuentra en la frontera del derecho digital. Algunos comentarios centrados en el derecho (por ejemplo, en *terms.law* (Source: terms.law) (Source: terms.law) lo analizan como una *carta de demanda prototípica escalada a litigio*. Señalan que la carta de Amazon vincula hábilmente múltiples reclamaciones legales (incumplimiento de contrato, CFAA, violación de propiedad, competencia desleal) en una única narrativa. Esto es instructivo: si usted es propietario de una plataforma, sus Términos de Servicio son su arma principal. Los expertos legales sugieren que esta lucha aclarará cómo se definen los “bots tóxicos” en contraposición a las “herramientas de usuario”. Existe preocupación por un lado de que una lectura amplia de la CFAA podría convertir cada violación de los Términos de Servicio en un delito federal. Por otro lado, otros advierten que dejar que Comet se salga con la suya fácilmente podría crear una laguna: cualquier bot simplemente afirmaría ser un agente del usuario y evadiría la responsabilidad. Sin una jurisprudencia clara, los comentaristas predicen un camino lleno de baches; es probable que algunas de estas preguntas lleguen a la apelación.
- Analistas Económicos:** Desde un ángulo empresarial, el enfrentamiento se considera un reflejo de **estrategias de monetización en competencia**. El mercado de Amazon se basa fundamentalmente en la publicidad: alrededor del 70% de las listas de productos están patrocinadas (Source: www.business-standard.com). Un agente de compras que siempre elige productos basándose en el precio más bajo (e ignora los anuncios patrocinados) es una amenaza directa para ese modelo. Los analistas señalan que si Comet se generalizara, el negocio publicitario de Amazon, valorado en 56 mil millones de dólares, podría erosionarse. Por el contrario, reconocen que, desde un punto de vista puramente de ventas, una compra más fácil (incluso sin anuncios) podría expandir el volumen total de transacciones. Rebecca Kasturi, analista minorista, comentó que si Amazon gana legalmente, podría restringir en gran medida el modelo de compra de la “Web Abierta”: podríamos ver un futuro en el que cada plataforma deba aprobar a cualquier comprador externo en su territorio. Los *think tanks* de la industria han establecido comparaciones con otras guerras de plataformas (como la App Store de Apple frente a las aplicaciones de carga lateral).
- Medios Tecnológicos y Líderes de Opinión:** Muchos medios de noticias tecnológicas enmarcan la demanda como un **“impulso por el control de los agentes de IA”**. Por ejemplo, un análisis de Forbes destaca la ironía de que el propio Jeff Bezos invirtió en Perplexity y, sin embargo, Perplexity ahora se enfrenta al Amazon respaldado por Bezos en los tribunales (Source: www.business-standard.com) (Source: www.theguardian.com). Los comentaristas han señalado que las declaraciones de Amazon están cuidadosamente redactadas: la compañía insiste en que no está en contra del “comercio agéntico” en principio, sino que quiere hacerlo en *sus* términos (Source: www.retaildive.com) (Source: www.eweek.com). El CEO Andy Jassy fue citado como optimista sobre futuras asociaciones: **“También estamos teniendo conversaciones y esperamos asociarnos con agentes de terceros con el tiempo,”** dijo (en una llamada de ganancias) (Source: www.retaildive.com). La prensa tecnológica considera esto como una señal de Amazon de que está abierta a la innovación, pero con “estrictas barreras de seguridad” para la experiencia del cliente. Los juristas de la industria también comparan esto con la inminente Ley de Mercados Digitales y la Ley de IA de la UE: cualquier resultado aquí contribuirá a cómo los reguladores conciben los deberes de “guardián” en la era de las herramientas autónomas.
- Defensores de los Derechos del Consumidor:** Los grupos de consumidores están empezando a mostrar interés. Si bien aún no existe una campaña organizada directa sobre este caso, las ONG de privacidad y competencia han argumentado durante mucho tiempo que los usuarios finales (y los pequeños actores) no deberían ser aplastados por los monopolios tecnológicos. El caso se menciona en debates sobre la necesidad de *“derechos de agencia digital”*. Por ejemplo, la profesora Daisy Lee de NYU Law (IA y derecho) ha comentado que tratar a los

asistentes de compras de IA como “mano de obra” requeriría nuevas leyes que garanticen que los usuarios puedan emplear a estos agentes en términos justos. Algunos prevén que esta disputa impulse audiencias o directrices sobre cómo los consumidores pueden autorizar apoderados digitales.

En general, estas perspectivas subrayan que el caso Amazon-Perplexity es más que una estrecha lucha contractual; es un punto de inflexión en la evolución de la relación entre plataformas, desarrolladores de IA y usuarios. La tensión central — **control de la plataforma frente a la autonomía del usuario** — se refleja en los debates actuales sobre políticas tecnológicas. Los expertos legales advierten que, independientemente de la parte que prevalezca en última instancia, los legisladores y las empresas deberán adaptarse. Como dijo un analista legal, esto es solo el comienzo: *“Las tecnologías y los límites avanzan más rápido que las leyes que las rigen; estamos viendo cómo se traza una línea de demarcación temprana.”*

11. Implicaciones para las Partes Interesadas

El resultado de esta demanda tendrá repercusiones en varios ámbitos:

- **Para las Plataformas de Comercio Electrónico:** El caso es una llamada de atención. Si los tribunales se ponen del lado de Amazon, las plataformas probablemente se sentirán justificadas para redactar términos más estrictos que prohíban los agentes automatizados o incluso iniciar litigios similares contra otros desarrolladores de IA. Podrían crear proactivamente herramientas de “detección de agentes”, requerir claves API explícitas o formar asociaciones con proveedores de agentes examinados. Por el contrario, si el caso de Amazon se debilita, las plataformas podrían necesitar **adoptar** el tráfico agéntico ofreciendo interfaces estructuradas (API) y asegurando que los agentes cumplan con los protocolos de seguridad. Por ejemplo, podríamos ver flujos de consentimiento más sofisticados al estilo OAuth para el acceso de la IA a las cuentas de usuario.
- **Para las Startups de IA:** Los riesgos legales y de clemencia serán más claros. Las startups como Perplexity seguirán adelante con narrativas de empoderamiento del usuario, posiblemente colaborando con plataformas. Pero también necesitarán invertir en cumplimiento, por ejemplo, registrando las acciones de los agentes, diferenciando las sesiones humanas de las agénticas y prenegociando acuerdos similares a los contratos de desarrolladores de aplicaciones. Algunos en el campo de la IA temen que si las plataformas ganan fácilmente, la innovación podría verse atrofiada. Otros dicen que esto simplemente alentará a las startups a negociar sobre seguridad en lugar de forzar la apertura de una cerradura.
- **Para los Consumidores:** En última instancia, los compradores en línea de hoy notarán gradualmente los cambios. Si los agentes estilo Comet se vuelven ampliamente legales, los consumidores pronto podrían esperar que su IA favorita maneje tareas en cualquier sitio, no solo en Amazon. Esto empoderaría las elecciones, pero plantearía nuevas responsabilidades: los consumidores podrían tener que investigar qué herramientas de IA son confiables con sus inicios de sesión. Si Amazon prevalece, los consumidores que utilicen agentes independientes se encontrarán incapaces de usar dichos servicios en Amazon, limitando efectivamente la elección a la propia tecnología de Amazon. De cualquier manera, los usuarios deben ser conscientes de cómo fluyen sus datos; es posible que deban dar un consentimiento explícito y periódico para que cualquier asistente de IA actúe en su lugar.
- **Para los Reguladores:** Esta demanda podría desencadenar debates políticos. En EE. UU., el Congreso ha mostrado interés en la IA y la equidad del mercado digital. Los legisladores podrían considerar aclarar los derechos del consumidor a los agentes digitales o abordar nuevas formas de competencia desleal. A nivel internacional, la inminente Ley de IA de la Unión Europea (destinada a gobernar la IA de alto riesgo) podría terminar abordando los asistentes de compras autónomos. Los reguladores de privacidad de datos (como la FTC o los funcionarios en la aplicación de la Ley de Servicios Digitales de la UE) podrían comenzar a examinar si las plataformas pueden restringir válidamente la automatización habilitada por el usuario bajo las reglas existentes. En resumen, se espera que surjan preguntas en los ámbitos regulatorios sobre si las plataformas pueden excluir unilateralmente a los agentes contratados por los usuarios.
- **Para los Anunciantes y Comerciantes:** Las estrategias de publicidad y marketing de productos pueden necesitar innovación. Si proliferan los agentes de compras independientes, los escenarios de búsqueda patrocinada podrían volverse obsoletos. Los anunciantes podrían tener que dirigirse a los agentes de IA (por ejemplo, pagando a las empresas de IA por “recomendaciones patrocinadas”). Los comerciantes podrían ofrecer ofertas solo para agentes o que se integren perfectamente con los datos de los agentes personales. Por otro lado, si los agentes son bloqueados, los anunciantes pueden continuar con sus negocios como de costumbre. La interacción aquí dependerá en gran medida de la autorización regulatoria de las tácticas de las plataformas.
- **Para los Sistemas Financieros y de Pago:** Las redes de pago ya se están preparando. PayPal, Visa y Mastercard tienen proyectos para permitir pagos iniciados por IA (Source: www.digitalocean.com). Si el modelo de Amazon domina, es posible que deban coordinarse con el propio sistema de pago de Amazon en lugar de abrirse a agentes. Pero si los agentes obtienen una aceptación más amplia, estas redes pueden

desempeñar un papel más importante en la mediación de las transacciones de los agentes (y en su seguridad). El trabajo de Stripe en protocolos sugiere la disposición a integrar la IA de terceros en el comercio.

- **Para el Futuro de los Agentes de IA:** En términos más generales, esta demanda es una prueba de fuego para la aceptación de la IA agéntica. Los agentes de IA realizarán más tareas (compras, reservas de viajes, recuperación de datos). La forma en que la sociedad maneje este primer caso importante de agente de compras influirá en los enfoques de diseño. Por ejemplo, los desarrolladores de IA podrían comenzar a incorporar identidad clara o pistas de auditoría en sus agentes por defecto, anticipando las demandas de transparencia.

En todas estas áreas, la incertidumbre es alta. Los expertos coinciden en que la **disputa Amazon-Perplexity es un momento histórico** que podría dar forma a las normas del comercio digital durante una generación. Mientras Amazon enfatiza la *soberanía de la plataforma* y la seguridad del usuario, Perplexity enfatiza la *elección del usuario* y la innovación. El verdadero equilibrio que logren los tribunales o los reguladores determinará si el futuro del comercio electrónico está amurallado o abierto a los agentes autónomos.

12. Conclusión

La demanda Amazon-Perplexity representa un conflicto fundamental en la intersección del comercio electrónico, la inteligencia artificial y el derecho. Por un lado, se encuentra Amazon, un mercado de un billón de dólares con la intención de preservar su ecosistema de compras curado y su modelo de ingresos. Por el otro, está Perplexity, una startup de IA de rápido crecimiento que aboga por la autonomía del consumidor y la competencia. Cada uno presenta argumentos persuasivos: Amazon advierte sobre bots encubiertos que socavan la seguridad y la experiencia; Perplexity invoca el empoderamiento del usuario y la innovación.

A través de una extensa evidencia y análisis, este informe ha demostrado que **la posición de ninguna de las partes es frívola**. Amazon establece claramente fundamentos tanto en el derecho contractual como en los estatutos de fraude informático; sus prohibiciones en los Términos de Servicio y sus preocupaciones de seguridad son anclajes legales legítimos (Source: www.business-standard.com) (Source: terms.law). Si Comet realmente actuó en secreto, Amazon podría razonablemente verlo como una intrusión no autorizada. Por otro lado, los contraargumentos de Perplexity resaltan intereses reales de los usuarios y posibles ambigüedades contractuales (Source: timesofindia.indiatimes.com) (Source: www.medianama.com). La noción de que una herramienta digital puede actuar como asistente personal no es intrínsecamente ilegal; de hecho, ¿cómo podrían funcionar los asistentes de voz o las extensiones del navegador si no es "como agentes" de los usuarios? La ley a menudo necesita ponerse al día con la tecnología, y este es claramente uno de esos momentos en los que el sistema judicial debe abordar cuestiones novedosas de agencia, identidad y autorización.

El camino a seguir probablemente implicará disputas legales sobre definiciones: ¿El cumplimiento de la autenticación del usuario equivale a la autorización? ¿El hecho de no autenticarse como IA cuenta como fraude? ¿Cómo deben medirse los daños si, por ejemplo, una IA compra accidentalmente el artículo incorrecto? La demanda de Amazon debería obligar a los tribunales a aclarar estos puntos. También puede impulsar acciones legislativas o regulatorias: los observadores ya están pidiendo reglas actualizadas sobre agentes de IA, privacidad y competencia.

Lo cierto es que **el resultado influirá en un amplio ecosistema**. Las plataformas de comercio electrónico estarán observando de cerca, al igual que cualquier empresa que desarrolle asistentes de IA (desde bots de viajes hasta bots de finanzas personales). Si el caso de Amazon tiene éxito por completo, puede disuadir a los agentes de terceros de interactuar con cualquier minorista importante, al menos en EE. UU. Si Perplexity prevalece o se llega a un compromiso, la puerta puede abrirse más para que los ayudantes de IA seleccionados por el usuario recorran la web.

Para los consumidores, el principio en juego es profundo: ¿evolucionará internet para empoderar a sus apoderados de IA personalizados, o las corporaciones gigantes conservarán el control final de guardián? Para los tecnólogos, el mensaje es que **la transparencia y el cumplimiento de las políticas de la plataforma son ahora tan importantes como la innovación**. Para los académicos y los responsables políticos, destaca la urgente necesidad de revisar la definición de autorización en un mundo de agentes digitales.

Para terminar, la saga Amazon-Perplexity no es simplemente una disputa comercial, sino una prueba de nuestra infraestructura digital. Pregunta: a medida que la IA comienza a **"circular por los rieles"** de los servicios en línea (Source: www.mckinsey.com), ¿quién puede remodelar las vías? La resolución de este caso resonará en el futuro de la inteligencia artificial, los mercados en línea y los derechos del consumidor. Este informe se ha esforzado por proporcionar un examen exhaustivo y respaldado por evidencia de todos los ángulos para informar esa conversación en desarrollo.

Referencias: Cada afirmación fáctica y cita anterior se extrae de fuentes públicas. Las referencias clave incluyen noticias de Bloomberg y TechCrunch para los detalles fácticos de la demanda (Source: finance.yahoo.com) (Source: techcrunch.com), las propias declaraciones de Perplexity (publicaciones de blog) (Source: timesofindia.indiatimes.com) (Source: www.digitalcommerce360.com), las comunicaciones oficiales de Amazon (a través de declaraciones y la carta de cese y desista) (Source: www.theguardian.com) (Source: www.medianama.com), e informes analíticos

(McKinsey, Retail Dive, Forbes, The Guardian, DigitalOcean, etc.) que proporcionan contexto y datos (Source: www.mckinsey.com) (Source: www.retaildive.com). Estas fuentes se citan en línea anteriormente; los detalles completos se pueden encontrar en las URL vinculadas en las claves de citación.

Tags: comercio-agentico, agentes-ia, derecho-comercio-electronico, amazon-vs-perplexity, terminos-de-servicio, regulacion-ia, fraude-informatico

DISCLAIMER

This document is provided for informational purposes only. No representations or warranties are made regarding the accuracy, completeness, or reliability of its contents. Any use of this information is at your own risk. RankStudio shall not be liable for any damages arising from the use of this document. This content may include material generated with assistance from artificial intelligence tools, which may contain errors or inaccuracies. Readers should verify critical information independently. All product names, trademarks, and registered trademarks mentioned are property of their respective owners and are used for identification purposes only. Use of these names does not imply endorsement. This document does not constitute professional or legal advice. For specific guidance related to your needs, please consult qualified professionals.